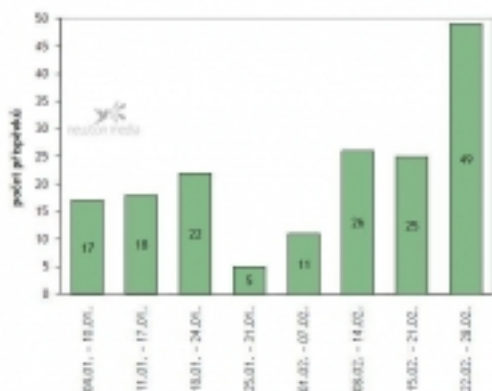


# Mediamonitor: dřevostavbám pomohl „jejich“ veletrh



Author: Jan Breindl, Newton Media | Published: 12.03.2010

Jak ukázala analýza společnosti Newton Media, do níž byly zahrnuty příspěvky českých médií z období od 1.1. do 28.2.2010 Veletrh Dřevostavby včetně doprovodného programu (přehlídka Salon dřevostaveb, soutěž Dřevěný dům 2010, projekt Dům snů pro každého) byl námětem 49 příspěvků. Pro srovnání - na ostatní obdobně zaměřené veletrhy, výstavy či konference připadlo dohromady pouze 19 příspěvků. Navíc v případě veletrhu Dřevostavby nebyly zprávy o jeho konání či průběhu doménou jen odborně zaměřených titulů. O akci informovaly mj. zpravodajský server aktualne.cz, deníky Blesk, MF Dnes, Moravskoslezský deník a Právo či rozhlasové stanice ČRo 1 Radiožurnál, ČRo Regina a Impuls.

K publicitě dřevostaveb kromě veletrhu nejvíce pomáhala prezentace jednotlivých staveb, nejčastěji rodinných domů. Vedle řady projektů, jimž se média věnovala pouze jednorázově, do této kapitoly patřily i stavby architekta Kamila Mrvy. Ty byly připomínány hlavně ve spojitosti s výstavou autorových děl v Galerii Jaroslava Fragnera, ale nejen to. Například MF Dnes zařadila jednu z jeho prací - rodinný dům v Kojetíně - mezi nejzajímavější české domy roku 2009.

Ať už se jednalo o ceněné Mrvovy projekty, stavby jiných architektů nebo o domy budované svépomocí, dřevostavby byly v médiích všeobecně prezentovány jako všestranně výhodná technologie výstavby domů. Rejstřík jejich výhod sahal od relativně jednoduché a rychlé výstavby přes nízké pořizovací náklady, dobré tepelně izolační vlastnosti až po estetické vlastnosti. V neposlední řadě byla mezi pozitivní atributy dřevostaveb zařazována i ekologická šetrnost, a to jak ve vztahu k použitému stavebnímu materiálu, tak vzhledem k energeticky úspornému provozu.

Ruku v ruce s tím, jak byly dřevostavby chváleny coby všestranně výhodný způsob stavby domů, šla i otázka, proč tato technologie nezískává širší uplatnění. Tento rozpor byl zdůvodňován určitou setrvačností, „tradicí, která stojí na důvěře v těžkou zděnou konstrukci“ (MF Plus 19.2.2010), či přetrvávajícími - nicméně neopodstatněnými - obavami „z hořlavosti, malé odolnosti proti škůdcům či špatných akustických či tepelně izolačních vlastností“ (Pěkné bydlení 23.1.2010).

Postoje veřejnosti k dřevostavbám shrnuli architekti Václav Zahradníček a Pavel Horák pro server reality.iDnes.cz (24.2.2010) takto: „Já se setkávám v poslední době jednoznačně s pozitivním postojem (...) argumenty odpůrců dřevostaveb pramení většinou z nedostatku informací. U starší generace bývá důvodem odmítavého postoje určitá zatvrzelost“ (V.Z.), „dřevostavby mají samozřejmě i své nevýhody, ale

odpovědný architekt či dodavatel s nimi dokáže dobře pracovat a řešit je (...). Myslím, že v tomto směru udělaly dřevostavby obrovský krok dopředu a spolu s posunem ve stavebních technologiích se tak řadí dnes ke špičce stavitelství. A nejen u nás.“ (P.H.).

Publicitu dřevostaveb zajišťovaly zejména tituly zaměřené na stavebnictví, bydlení či zelené technologie. Ze zpravodajsky či publicisticky zaměřených titulů jim dokázaly konkurovat pouze MF Dnes a iDnes.cz. Ostatní deníky, týdeníky či zpravodajské servery se omezily maximálně na dva příspěvky.

Grafy: Newton Media

- 1 - Graf znázorňuje vývoj publicity dřevostaveb od začátku roku 2010
  - 2 - Graf ukazuje medializaci dřevostaveb z hlediska tematické struktury
  - 3 - Graf znázorňuje medializaci jednotlivých akcí zaměřených na dřevostavby
  - 4 - Graf zobrazuje média, jež nejčastěji referovala o dřevostavbách. Do grafu jsou zahrnuty tituly s pěti a více příspěvky a dále zpravodajské a publicistické tituly se dvěma a více příspěvky
- 

12.03.2010 09:01, Jan Breindl, Newton Media